



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4787/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CHECKER YACHTING d.o.o. „u stečaju“, OIB: 13360044716, Pula, Mletačka ulica 14, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VIXEN d.o.o., OIB 27387405174, Pula, Monte Magno 2, kojeg zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-47 od 29. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika VIXEN d.o.o. iz Pule i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-47 od 29. listopada 2025., u dijelu točke II.4. njegove izreke kojim je vjerovnik VIXEN d.o.o. upućen, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (drugog višeg isplatnog reda), za iznos od 197.312,50 EUR, i rješava:

Upućuje se stečajni dužnik da u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika VIXEN d.o.o. iz Pule, u iznosu od 197.312,50 EUR jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-189/2025-47 od 29. listopada 2025. u točki I. izreke utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda, i to u cijelosti priznate tražbine. U točki 2. izreke vjerovnici čije je tražbine osporio stečajni upravitelj i drugi stečajni vjerovnici upućeni su na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina, između ostalih i stečajni vjerovnik VIXEN d.o.o. iz Pule. Nadalje, odlučeno je da ako stečajni vjerovnici upućeni radi utvrđenja

osnovanosti osporenih tražbina ne pokrenu parnice u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice. U točki II.4. izreke upućen je vjerovnik VIXEN d.o.o. iz Pule, da pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 197.312,50 EUR, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, i određen mu je rok od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke za podnošenje tužbe. Iz obrazloženja odluke u odnosu na pobijani dio, prvostupanjski sud navodi da je vjerovnik VIXEN d.o.o. iz Pule prijavio je tražbinu u iznos od 197.312,50 EUR kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, po osnovi ugovora o posredovanju od 8. ožujka 2024. Stečajna upraviteljica je navedenu tražbinu osporila u cijelosti navodeći da se radi o prividnom ugovoru. Kao prilog ugovora izdan je i račun na iznos od 157.850,00 EUR (iznos prijavljene tražbine bez PDV-a), za „marketinške i konzultantske usluge“, a koji iznos ne odgovara ni ugovorenom iznosu provizije od 5% vrijednosti brodice kako je to navedeno u ugovoru niti se radi o ugovorenoj usluzi. Stečajni dužnik u svojoj dokumentaciji i poslovnim knjigama nema ni ugovora ni računa. Uz prijavu tražbine vjerovnik je priložio bjanko zadužnicu na iznos od 150.000,00 EUR od 14. lipnja 2024., međutim, nije vidljivo na koji pravni posao se odnosi. Vjerovnik se očitovao da ugovor o posredovanju nije fiktivan već je stvarno i sklopljen, proveden i odobren. Cijeli posao je izvršen, brod koji je bio predmet posredovanja uspješno je isporučen i registriran na društvo CHECKER YACHTING d.o.o., što potvrđuje da je posrednički angažman društva VIXEN d.o.o. stvarno i obavljen. Bjanko zadužnica koja je izdana u lipnju 2024. godine ne predstavlja nikakvo naknadno pokriće nego je izdana isključivo kao sredstvo osiguranja naplate ugovorenih usluga.

1.1. Prvostupanjski sud obrazlaže svoju odluku, kako nije primijenio odredbu čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) iako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava jer stečajni sud ne prihvaća da se bjanko zadužnica odnosi na osiguranje iz ovog pravnog posla. Stoga sud nije na parnicu uputio dužnika primjenom čl. 266. st. 4. SZ-a nego vjerovnika primjenom čl. 266. st. 1. SZ-a.

2. Žalbu je podnio vjerovnik VIXEN d.o.o., sadržajno pobijajući rješenje u dijelu kojim je upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 197.312,50 EUR, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, zbog bitne povrede odredbe stečajnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud dao za pravo da ulazi u ispitivanje, utvrđivanje i negiranje činjenica, sve što nije ovlašten poduzimati u okviru stečajnog postupka. Navodi da je sud bio dužan primijeniti odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a. Žalbenim navodima se referira na valjanost i vjerodostojnost predmetne bjanko zadužnice, te se poziva na čl. 9. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice („Narodne novine“ broj: 115/12, 82/17 i 154/22). Nadalje, navodi da se sud upustio u tumačenje ugovornih odredbi i terminologije u odnosu na ugovor koji se odnosi na tražbinu stečajnog vjerovnika pa tako otklanja povezanost predmetne bjanko zadužnice sa tražbinom stečajnog dužnika čime je stečajnom vjerovniku oduzeto pravo da u zakonom predviđenom postupku i sukladno pravilnom primjenom meritornih zakonskih odredbi dokaže da se predmetna bjanko zadužnica odnosi

upravo na njegovu tražbinu prijavljenu u predmetnom stečajnom postupku pa žalitelju nije dopušteno da predloži sve dokazne prijedloge kojima bi se na pravilan način mogla utvrditi navedena činjenica. Predlaže prihvatiti žalbu stečajnog vjerovnika u cijelosti te ukinuti odnosno preinačiti rješenje u pobijanom dijelu.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je u dijelu točke II.4. izreke u kojoj je vjerovnik upućen u parnicu pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

5. Iz spisa koji je dostavljen povodom žalbe proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine za iznos od 197.312,50 EUR, po osnovi naknade za Ugovor o posredovanju od 8. ožujka 2024., za koji ima bjanko zadužnicu. Uz prijavu tražbine vjerovnik je priložio bjanko zadužnicu na iznos od 150.000,00 EUR. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 14. listopada 2025, proizlazi da je tražbinu žalitelja, stečajna upraviteljica osporila jer smatra da je riječ o prividnom ugovoru.

6. Odredbom čl. 265. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

7. Osnovano žalitelj navodi, da ima ovršnu ispravu i nije bilo osnove primjeni odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a, u konkretnom slučaju. Također, osnovano žalitelj navodi da je stečajni sud ušao u ispitivanje, utvrđivanje i ocjenu Ugovora te činjenice koje su osnova za valjanost ovršne isprave, sve što nije ovlašten poduzimati u okviru stečajnog postupka. O navedenom valja raspravljati u kontradiktornom parničnom postupku.

8. U konkretnom slučaju, prema podacima u spisu evidentno je da žalitelj svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi pa je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 1. SZ-a i na parnicu uputio žalitelja, umjesto da je primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a i na parnicu uputio osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja jer žalitelj svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom.

9. Slijedom iznijetog valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i rješenje preinačiti na način kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 9. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-30880-b0c5a**

Kontrolni broj: **04305-9c21b-bf2b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.